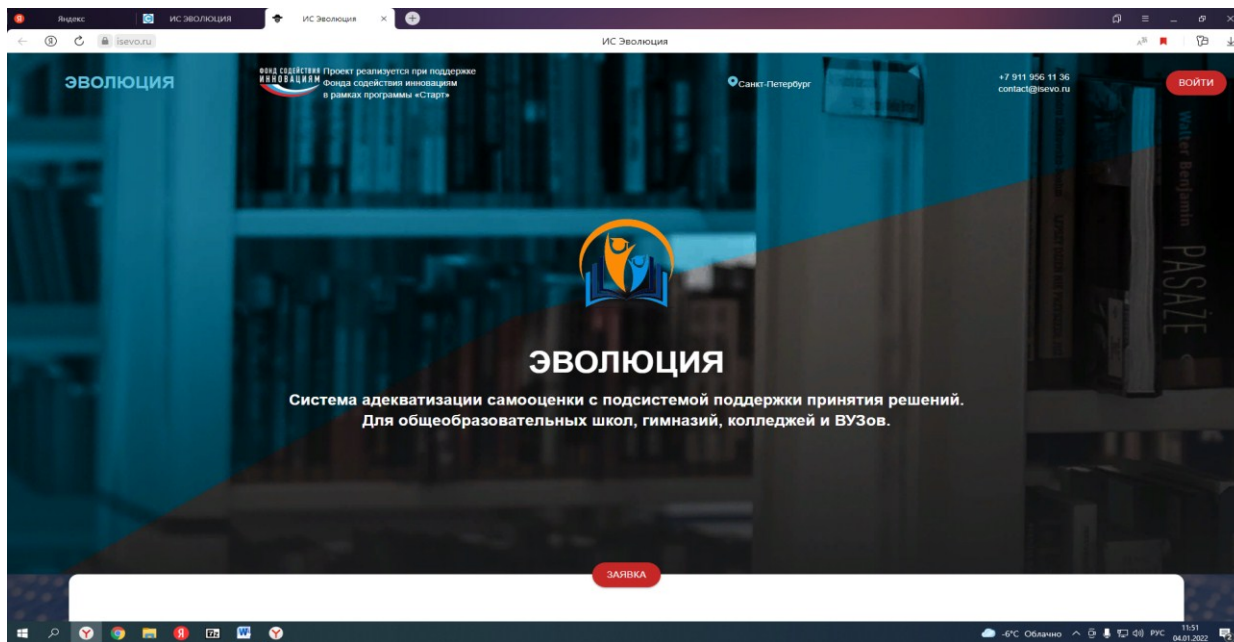


Сравнительный анализ результатов диагностики

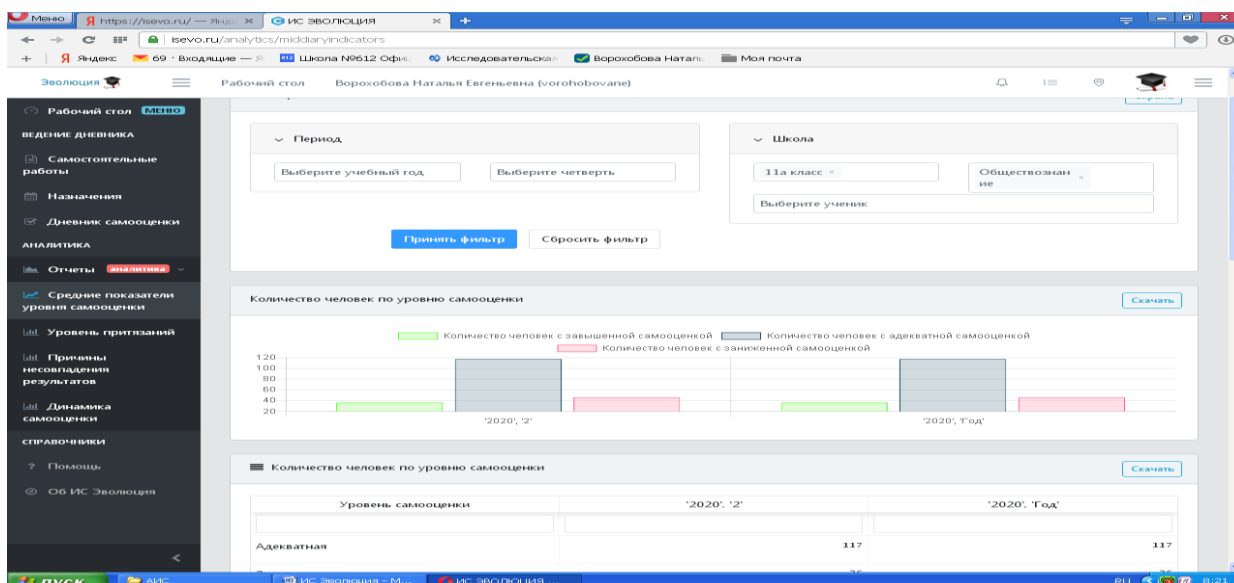
Входная диагностика с использованием самостоятельных работ по выбору была проведена в ноябре 2020 г. В апреле-мае 2021 г. также была проведена диагностика для экспериментальных классов, в качестве которых были взяты 4-й, 9-й и 11 классы.

ИС «Эволюция» позволяет существенно упростить внесение и анализ данных как по классам, так и по отдельным ученикам. Возможности ИС «Эволюция» показаны ниже на примере результатов 11 А класса.

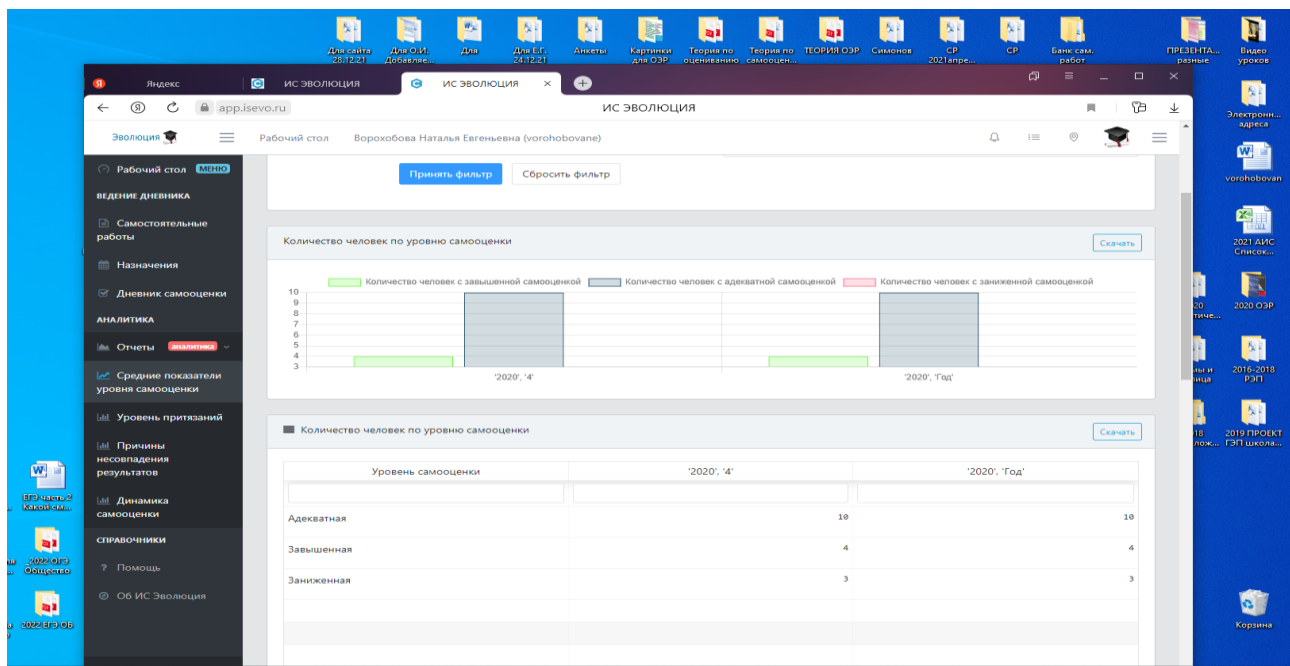


1. Уровень самооценки

Ноябрь 2020 г.



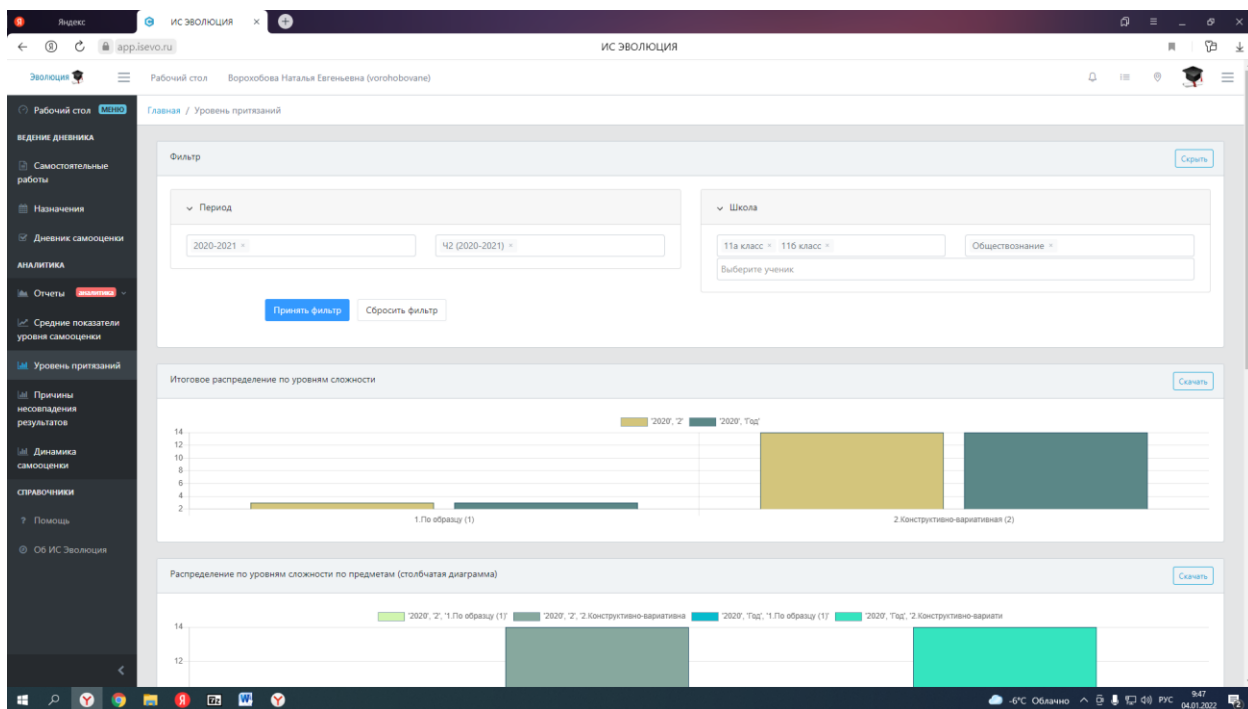
Апрель 2021 г.



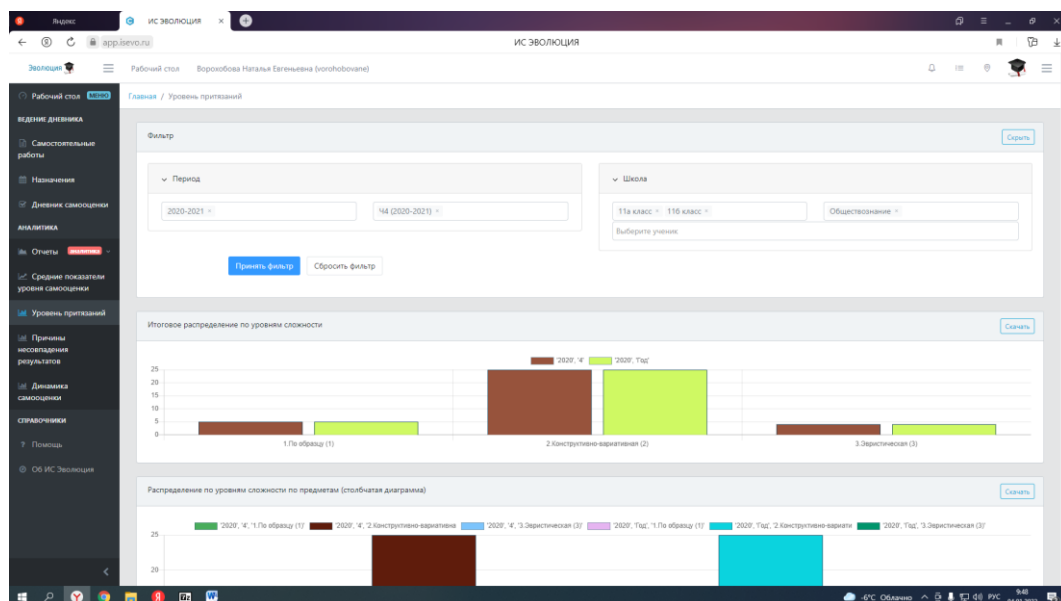
Количество учащихся с адекватной самооценкой выросло, учащихся с заниженной самооценкой – нет.

2. Уровень притязаний

Ноябрь 2020 г.



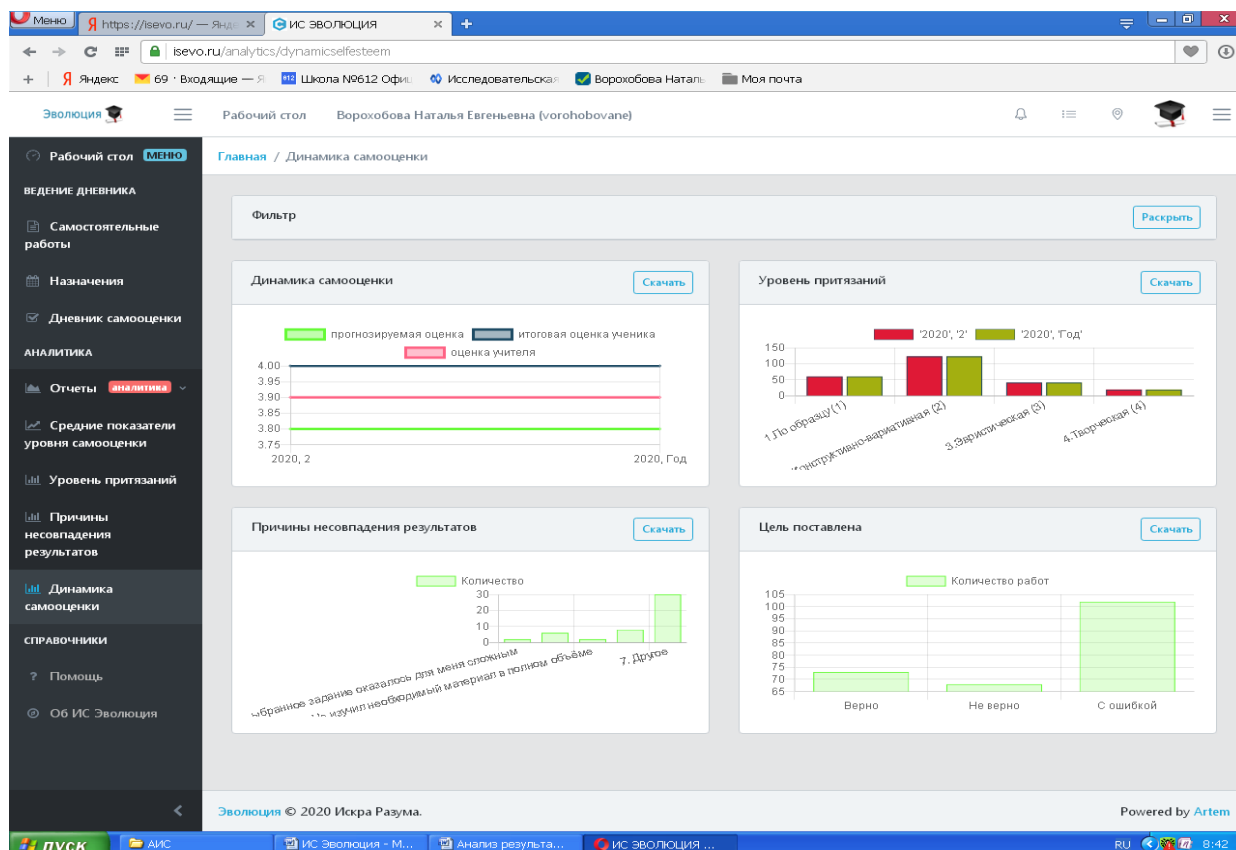
Апрель 2021 г.



В ноябре 2020 г. 11-классники выбирали исключительно реконструктивно-вариативный и по образцу, в конце учебного года – появилось некоторое количество выборов эвристического уровня.

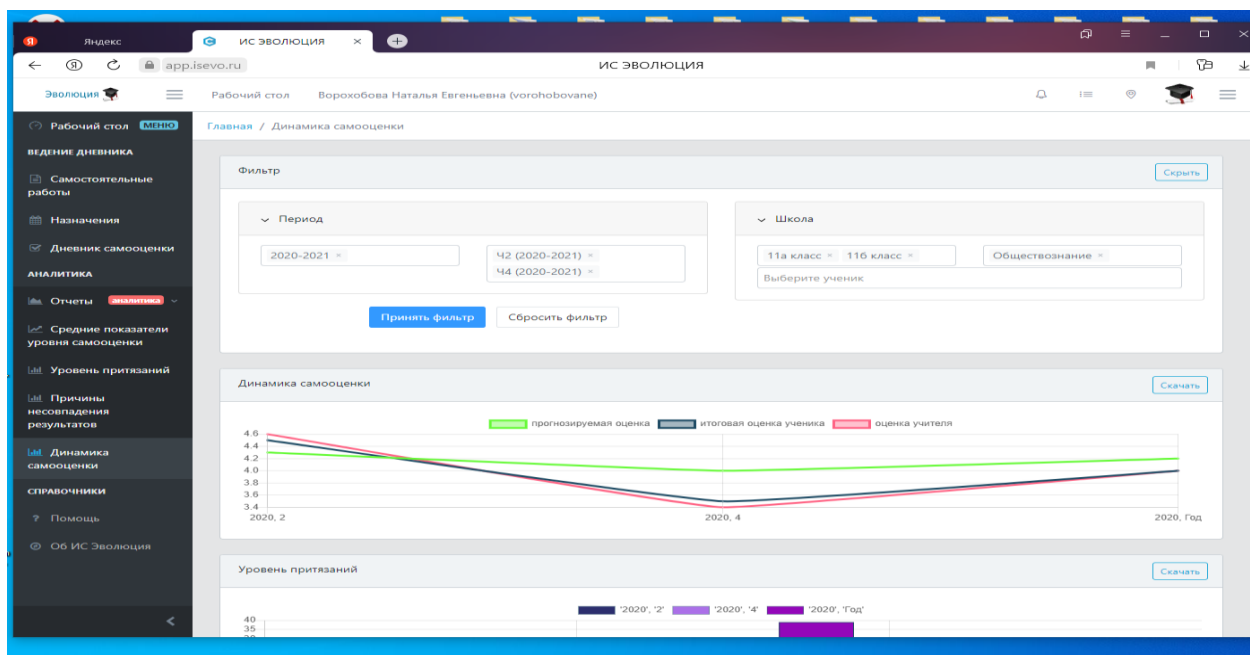
3. Динамика самооценки, уровень притязаний, причины несовпадения, правильность постановки цели

Ноябрь 2020 г.

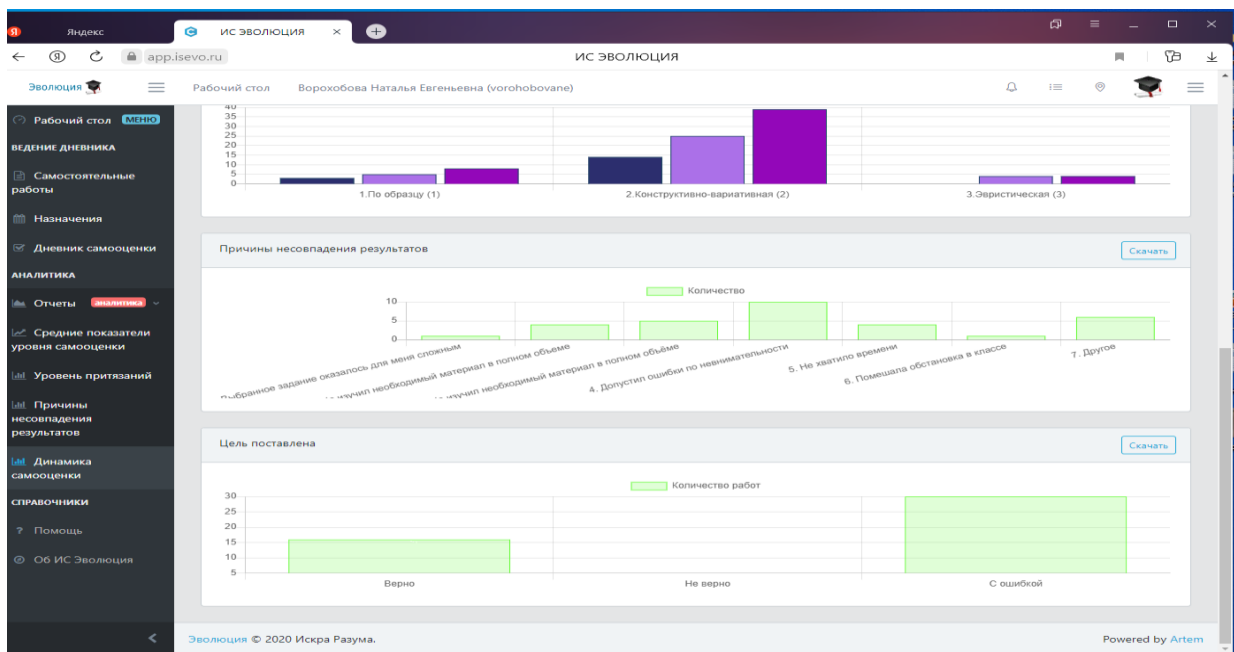


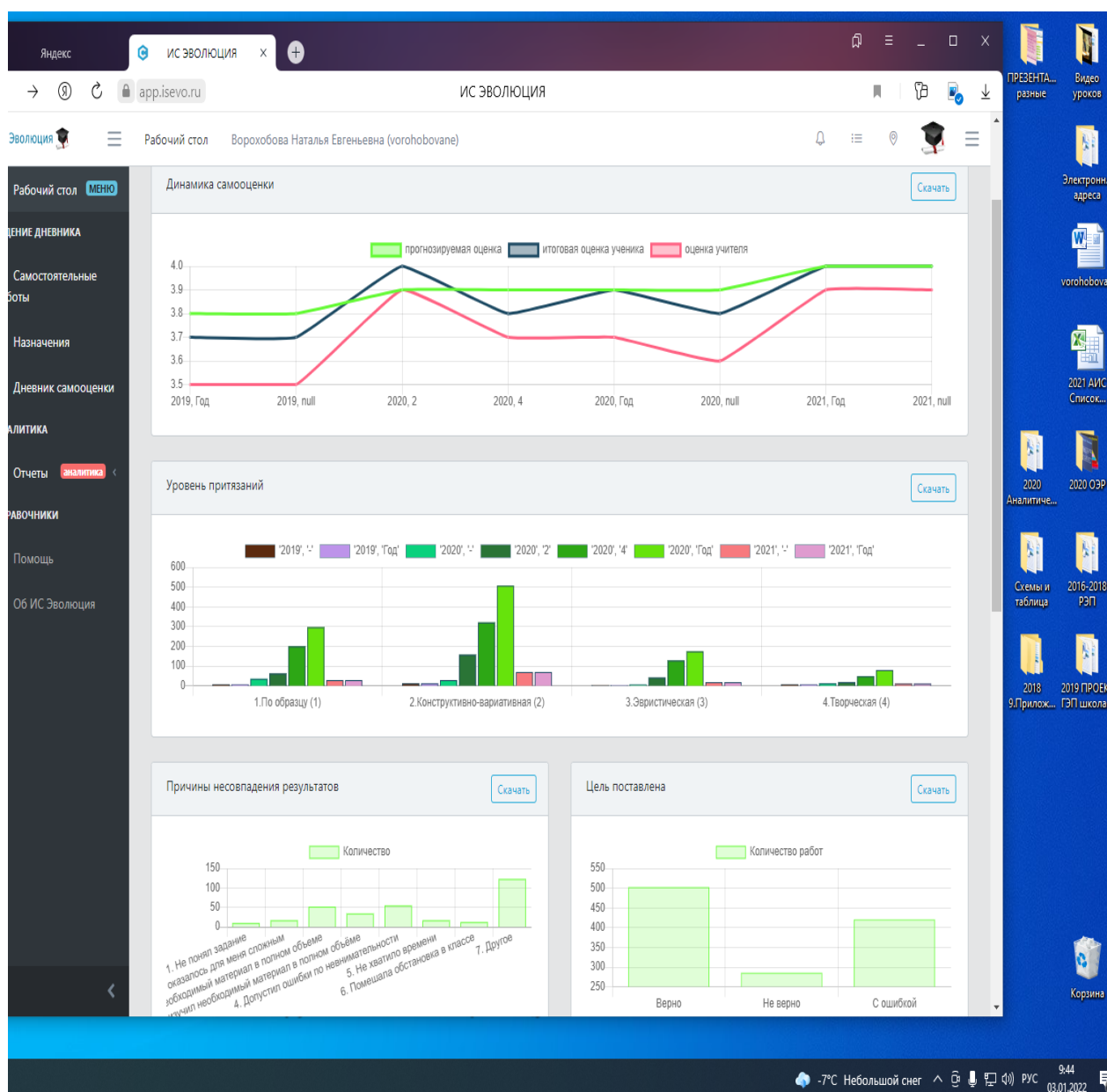
Апрель 2021 г.

Динамика самооценки



Уровень притязаний, причины несовпадения, правильность постановки цели





В настоящее время работа над ИС «Эволюция» продолжается, апробируются изменения, которые позволят фиксировать динамику коммуникативные и познавательных результатов, что значительно упростит обработку и анализ данных и сделает систему целостной по всем показателям.

Анализ результатов по критериям

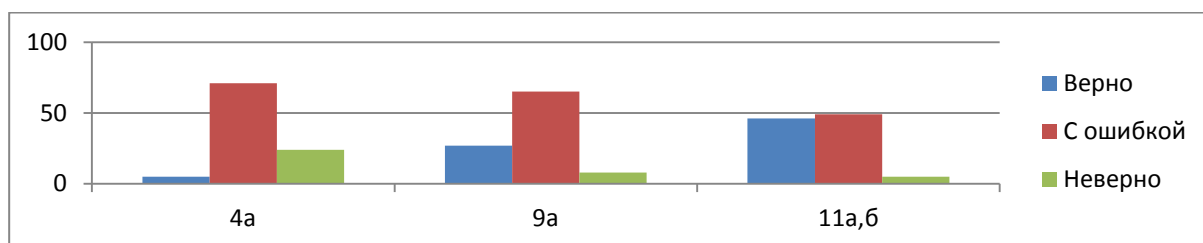
1. Компетентность взаимодействия с собой (регулятивные УУД)

Постановка цели

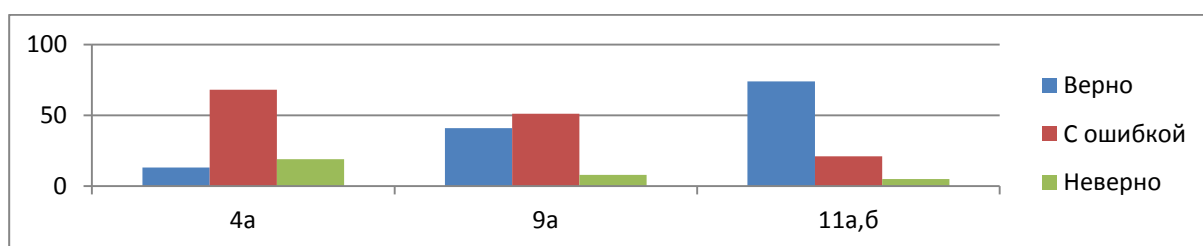
Класс	Цель поставлена		Верно		С ошибкой		Неверно	
			ноябрь	апрель	ноябрь	апрель	ноябрь	апрель
4а (русский язык, математика)			5%	13%	71%	68%	24%	19%

9а (английский язык, обществознание)	27%	41%	65%	51%	8%	8%
11а,б (английский язык, обществознание)	46%	74%	49%	21%	5%	5%

Ноябрь 2020 г.



Апрель 2021 г.

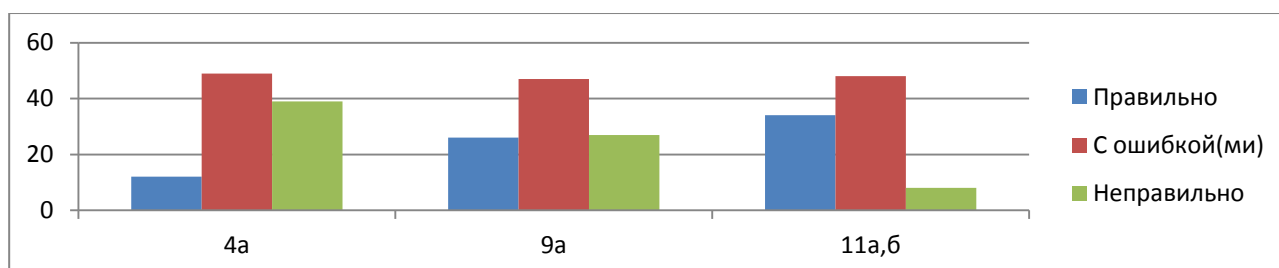


Количество обучающихся, которые могут поставить цель верно по уровням образования растет, а количество тех, кто не может верно сформулировать цель (или формулирует с ошибкой) – снижается.

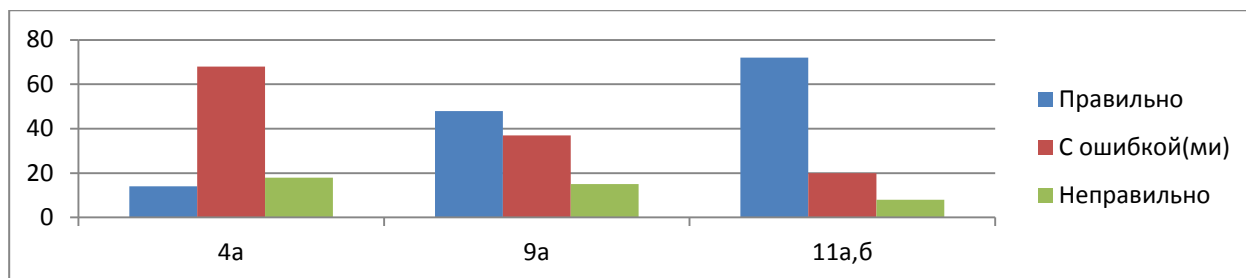
Порядок действий при выполнении задания (планирование)

Класс	План составлен		Правильно		С ошибкой(ми)		Неправильно	
			ноябрь	апрель	ноябрь	апрель	ноябрь	апрель
4а (русский язык, математика)			12%	14%	49%	68%	39%	18%
9а (английский язык, обществознание)			26%	48%	47%	37%	27%	15%
11а,б (английский язык, обществознание)			34%	72%	48%	20%	18%	8%

Ноябрь 2020 г.



Апрель 2021 г.

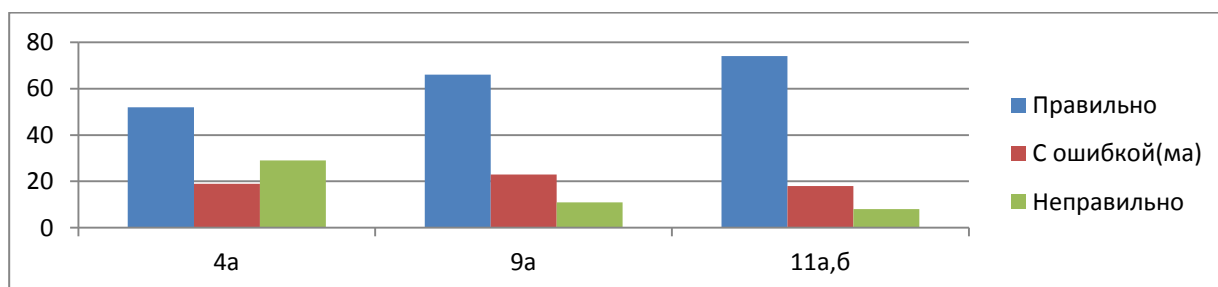


Количество обучающихся, которые составляют план действий с ошибкой(ми) на всех уровнях образования, что вполне согласуется с данными о формулировке цели - точность в формулировании цели влечет и точности в планировании действий.

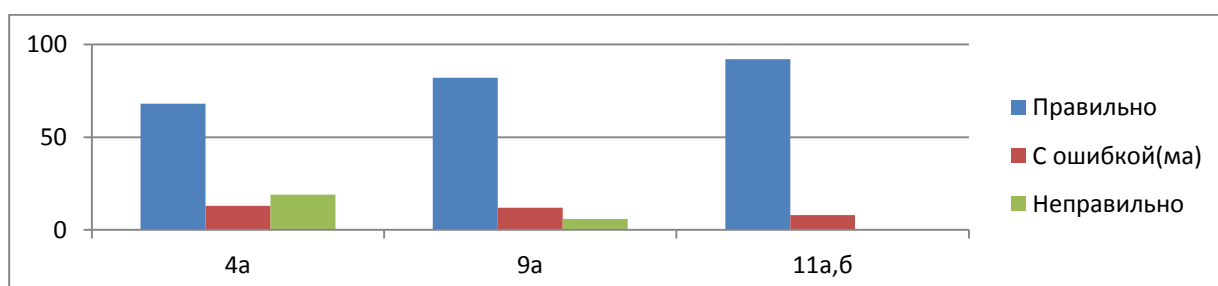
Умение контролировать и оценивать свои действия по критериям

Класс	Контроль сделан		Правильно		С ошибкой(ми)		Неправильно	
			ноябрь	апрель	ноябрь	апрель	ноябрь	апрель
4а (русский язык, математика)			52%	68%	19%	13%	29%	19%
9а (английский язык, обществознание)			66%	82%	23%	12 %	11%	6%
11а,б (английский язык, обществознание)			74%	92%	18%	8%	8%	0%

Ноябрь 2020 г.



Апрель 2021 г.

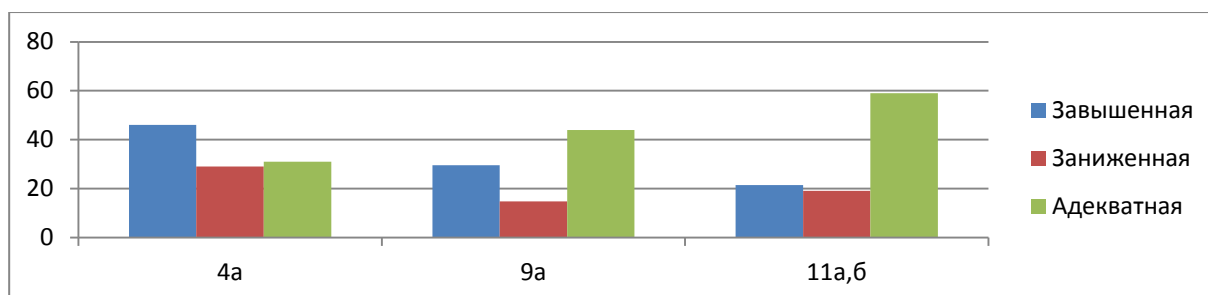


Количество обучающихся, которые могут контролировать и оценивать свои действия по критериям, растет по уровням образования

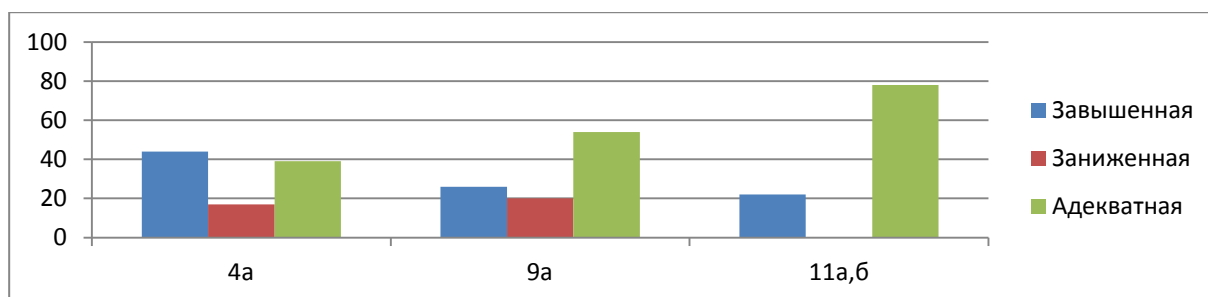
Уровень самооценки

№	Класс	Завышенная СО		Заниженная СО		Адекватная СО		Количество учеников
		ноябрь	апрель	ноябрь	апрель	ноябрь	апрель	
1	4а	46%	44%	23%	17%	31%	39%	26
2	9а	30%	26%	15%	20%	44%	54%	27
3	11а, б	22%	22%	19%	0%	59%	78%	42

Ноябрь 2020 г.



Апрель 2021 г.

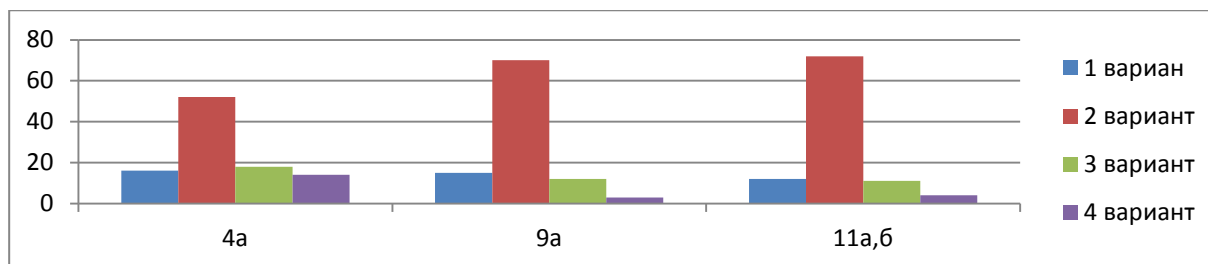


Уровень адекватности самооценки повышается по ступеням образования, другие показатели снижаются, однако в целом – достаточно большая доля учеников (около 20%) имеет неадекватную самооценку.

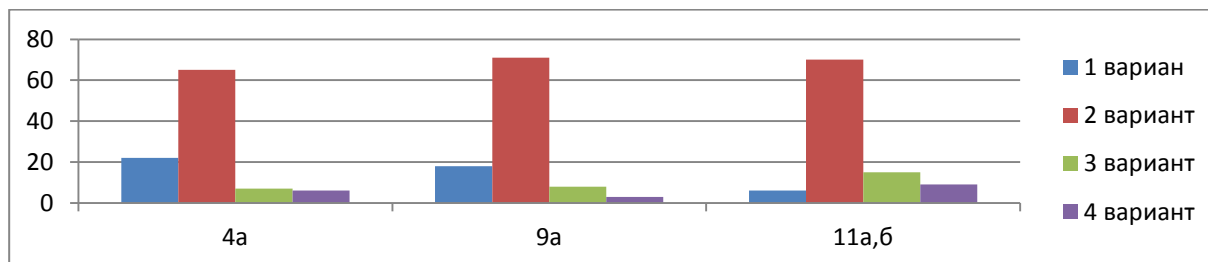
Уровень притязаний

Класс	1 вариант		2 вариант		3 вариант		4 вариант	
	ноябрь	апрель	ноябрь	апрель	ноябрь	апрель	ноябрь	апрель
4а	16%	22%	52%	65%	18%	7%	14%	6 %
9а	15%	18%	70%	71%	12%	8%	3%	3%
11а.б	12%	6%	72%	70%	11%	15%	4%	9%

Ноябрь 2020 г.



Апрель 2021 г.



Выбор 2 вариант – реконструктивно-вариативные работы, которые позволяют получить высокую отметку без дополнительных усилий и риска неудачи возрастает по ступеням образования. Однако после снижения в 9-м классе выбор 3-го и 4-го вариантов (эвристических и творческих работ) повышается, что может говорить об осознанном желании выполнять более сложные и интересные работы.

2. Анализ входной диагностики. Компетенция взаимодействия с другими

Диагностика проводилась в 5а и 9а классах на основе самостоятельных работ по истории с заполнением Дневника самооценки.

Дневник самооценки ученика (КУУД)

Фамилия, имя _____ Класс _____

Дата _____ Предмет _____

Тема _____

Отметка группы (прогноз) _____

*** Прогноз участия в работе группы _____ (З, У, И, Л)

Отметка группы (результат) _____

*** Результат участия в работе группы _____ (З, У, И, Л)

1. **Зритель** – минимальное участие в предлагаемых действиях (или формальное, незаинтересованное отношение)
2. **Участник** – ответственное выполнение предложенного (выработанного) плана действий
3. **Инициатор** – участвует в выдвижении конструктивных идей для постановки общей цели и реализации задач
4. **Лидер** – максимальное вовлечение всех участников в групповую работу, принятие на себя ответственности за результат

Оцениваем работу группы

(3– высокий уровень, 2- выше среднего, 1- средний, 0 - низкий)

№	Критерии	Баллы
---	----------	-------

1	Группа смогла организовать совместную деятельность	
2	Группа смогла изложить и аргументировать свое мнение	

<i>№</i>	<i>Фамилия, имя участника группы</i>	<i>Участие З.У.И.Л</i>
1		
2		
3		
4		

Заполняется учителем

Отметка _____

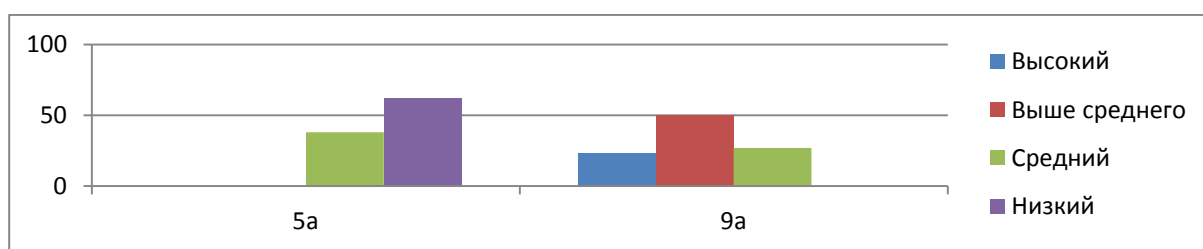
Совместная деятельность _____
Представление результата _____

Ноябрь 2021 г.

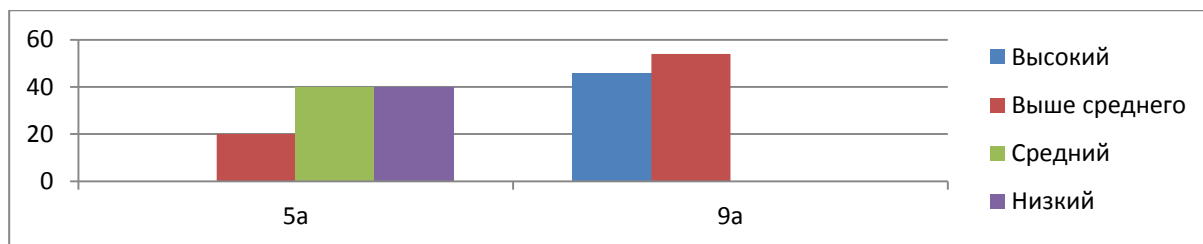
5а класс - 24 чел. (5 групп) 9а класс - 22 чел. (4 группы)

3– высокий уровень, 2- выше среднего, 1- средний, 0 - низкий

№	Уровень Критерий	Высокий	Выше среднего	Средний	Низкий
5а	Группа смогла организовать совместную деятельность	0	0	2 (9 ч.) 38%	3 (15 ч.) 62%
9а	Группа смогла организовать совместную деятельность	1 (5 ч.) 23%	2 (11 ч.) 50%	1 (6 ч.) 27%	0



№	Уровень Критерий	Высокий	Выше среднего	Средний	Низкий
5а	Группа смогла изложить и аргументировать свое мнение	0	1 (5 ч.) 21%	2 (9 ч.) 38%	2 (10 ч.) 42%
9а	Группа смогла изложить и аргументировать свое мнение	2 (10 ч.) 46%	2 (12 ч.) 54%	0	0



Вывод: коммуникативные возможности 9-классников заметно выше, чем у 5-классников, что позволяет им успешнее справляться с предложенными заданиями.

3. Анализ входной диагностики. Компетенция мышления

Диагностика проводилась в 10а и 11аб классах на основе самостоятельных работ с заполнением Дневника самооценки.

Дневник самооценки ученика (10-11 класс)

Фамилия, имя _____

Класс _____ Дата _____ Предмет _____

Тема _____

№ варианта _____ Твоя отметка (прогноз) _____

Цель работы * _____

Порядок действий при выполнении задания

Контроль за выполнением (проверяем себя по критериям)

Твоя отметка (результат) _____

Если отметки (прогноз и результат) не совпали, как ты думаешь почему?

1. Не понял задание
2. Выбранное задание оказалось для меня сложным
3. Не изучил необходимый материал в полном объеме
4. Допустил ошибки по невнимательности
5. Не хватило времени
6. Помешала обстановка в классе
7. Другое _____

Что нужно сделать, чтобы улучшить

результат _____

Заполняется учителем

Отметка _____

Для решения предложены подходы

1. Несколько подходов
2. Один подход
3. Стандартный подход
4. Не предложено

Решение получено

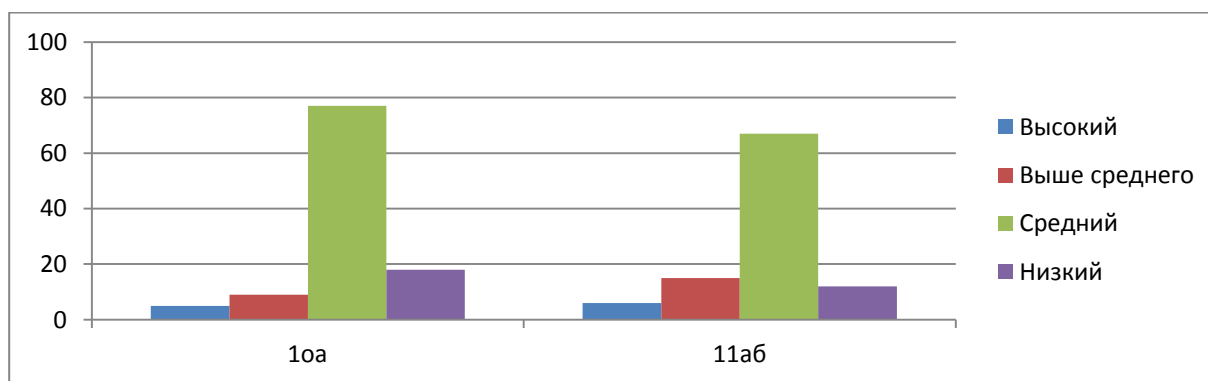
1. Несколькими способами
2. Одним способом
3. С ошибками
4. Не получено

Ноябрь 2021 года

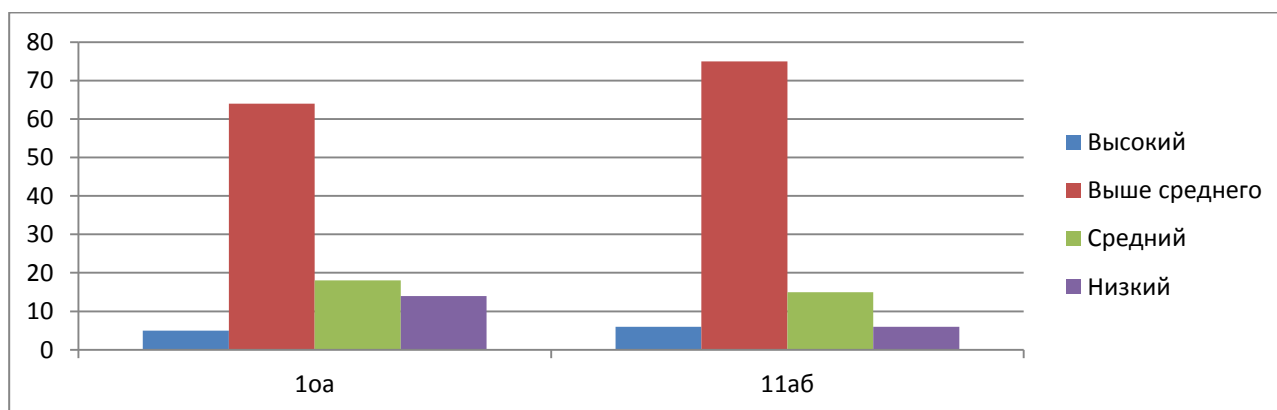
10 а класс (всего 22 человека)

11аб классы (всего 34 человека)

№	Уровень Критерий	Высокий	Выше среднего	Средний	Низкий
10а	Для решения предложены подходы	1 (5 %)	2 (9%)	17 (77%)	4 (18%)
11аб	Для решения предложены подходы	2 (6%)	5 (15%)	23 (67%)	4 (12%)



№	Уровень Критерий	Высокий	Выше среднего	Средний	Низкий
10а	Решение получено	1 (5 %)	14 (64%)	4 (18%)	3 (14%)
11аб	Решение получено	2 (6%)	25 (75%)	5 (15%)	2 (6%)

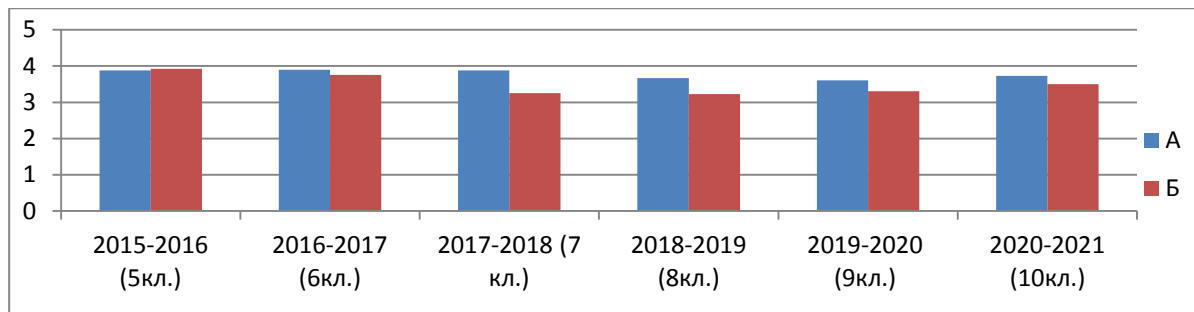


Вывод: показатели компетентности мышления у 10- и 11-классников отличаются: у 11-классников вырос показатель «Выше среднего» и снизился – «Низкий».

Сравнение показателей оценки образовательных результатов

«А» класс – экспериментальный класс (проводились самостоятельные работы по выбору)
 «Б» класс – контрольная группа (2015-2018 гг.)- самостоятельные работы по выбору начали проводиться с 2019 г.

Русский язык

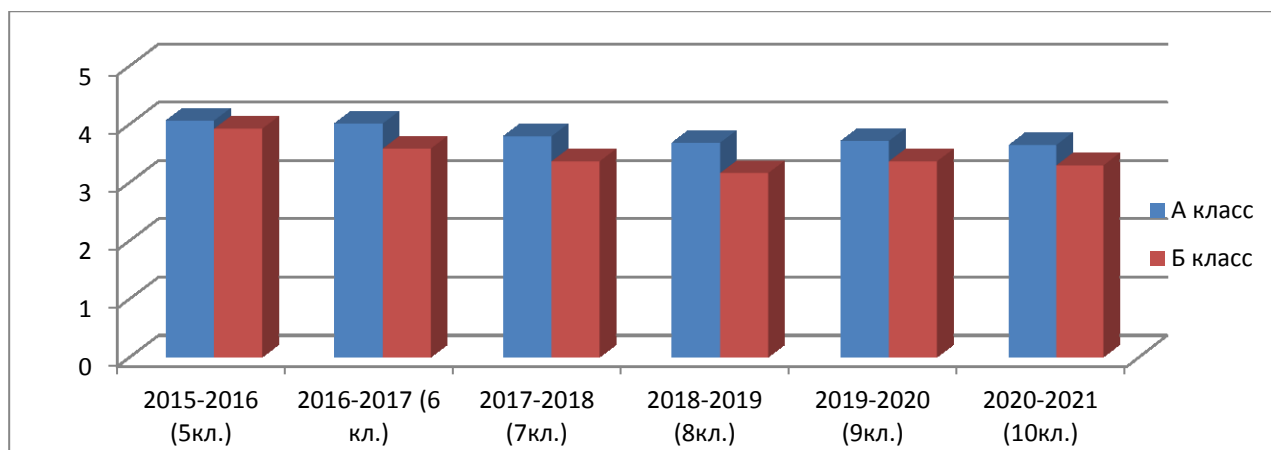


	Годы Классы	5а	5б	6а	6б	7а	7б	8а	8б	9а	9б	10а	10б
1	2015-2016	3,88	3,92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	2016-2017	-	-	3,9	3,76	-	-	-	-	-	-	-	-
3	2017-2018	-	-	-	-	3,88	3,25	-	-	-	-	-	-
4	2018-2019							3,67	3,23	-	-	-	-
5	2019-2020									3,61	3,31	-	-
6	2020-2021											3,73	3,5

5а-10а – снижение средних показателей - 0,15
 0,42

5б-10б - снижение средних показателей -

Математика (алгебра)



№	Годы классы	5а	5б	6а	6б	7а	7б	8а	8б	9а	9б	10а	10б
1	2015-2016	4,06	3,92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	2016-2017	-	-	4,0	3,5	-	-	-	-	-	-	-	-
3	2017-2018	-	-	-	-	3,79	3,36	-	-	-	-	-	-
4	2018-2019							3,68	3,16	-	-	-	-
5	2019-2020									3,71	3,36	-	-
6	2020-2021											3,6	3,24

**5а-10а – снижение средних показателей - 0,46
показателей - 0,68**

5б-10б - снижение средних

Из представленных в таблицах и диаграммах данных видно, что при практически равных стартовых условиях качество знаний в экспериментальном классе все годы выше, чем в контрольном. И если в экспериментальном классе снижение качества знаний по предмету «русский язык» за 5 лет составило 0, 15 балла, а по предмету «математика» - 0,42, то в контрольном классе 0,46 и 0.68 балла соответственно.

Вывод:

Исследования эффективности учебной деятельности показывают, что средний балл успеваемости достоверно упорядочивается по параметру высоты самооценки: при ее снижении продуктивность учебной деятельности падает. ...Самооценка оказывается значимым предиктором эффективности учения. (Л.В.Бороздина. Самооценка и психометрический интеллект в прогнозе эффективности учебной деятельности. 2012 г.)

Результаты нашей диагностики также показывают, что систематическое использование самостоятельных работ по выбору способствует не только формированию адекватной самооценки, но и достижению более высоких образовательных результатов в целом.

В 2022 г. планируется дополнительно оценить объективность полученных нами результатов, проведя диагностику по предложенной автором методике.