

ЗАЯВКА

**на ведение деятельности ГБОУ № 612
Центрального района Санкт-Петербурга
в режиме экспериментальной площадки**

- 1. Полное наименование образовательного учреждения (далее – ОУ)** **Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №612**
- 2. ФИО руководителя ОУ** **Трошнева Елена Николаевна**
- 3. Сведения о сроках действия лицензии и аккредитации ОУ** **Лицензия – бессрочная
Аккредитация – 01.02 2025 г.**
- 4. Контактная информация об ОУ (телефон, факс, электронная почта)** **СПб, ул. Звенигородская, 30а, лит. А, тел. 764-47-33, факс. 764-80-48
sch612@center-edu.spb.ru**
- 5. Отметка о согласовании с органом государственного управления** **Педагогический совет ОУ от 20.05.2014 Протокол №5**
- 6. Ф.И.О. научного консультанта, сведения о нем** **Крылова Ольга Николаевна, д.п.н., проректор по научной работе СПб АППО**

Утверждаю _____

Согласовано _____

Председатель Совета по развитию системы образования Центрального района, начальник отдела образования администрации Центрального района

Н.Г. Симакова

«__» _____ 20__ г

Председатель экспертной группы при Совете по развитию системы образования Центрального района, начальник сектора образовательных учреждений отдела образования администрации Центрального района

С.А. Зенцова

«__» _____ 20__ г

7. ПРОЕКТ

опытно-экспериментальной работы по теме:

Формирующее оценивание как средство развития метапредметных образовательных результатов учащихся основной школы

I. Краткая аннотация ОЭР

В педагогическом мастерстве учителей сердцевиной образует их способность точно оценивать прогресс учеников.

М.Барбер

Актуальность

Государственная программа Российской Федерации "Развитие образования" на 2013-2020 годы формулирует в качестве одной из основных задач – ***«создание современной системы оценки качества образования на основе принципов открытости, объективности, прозрачности, общественно-профессионального участия. Реализация задачи предусматривает разработку и внедрение современной системы оценки качества образования, мониторинговых исследований в образовании...»***. (Подпрограмма 3 "Развитие системы оценки качества образования и информационной прозрачности системы образования")

В Стратегии развития системы образования Санкт-Петербурга 2011-2020 гг. прямо указывается, что ***«...В современном обществе развиваются процессы внутренней оценки качества, самооценки и построения оценочных процедур с учетом деятельности по данному направлению. ... Необходимо инициирование деятельности образовательных учреждений по созданию внутренних оценочных систем, ... позволяющих управлять процессом повышения качества образования по показателям ресурсов, процессов и результатов, а не только результатов»***. (Петербургская Школа 2020. 4.3.2. «ДОСТУПНОСТЬ КАЧЕСТВА 2020»)

Система оценивания занимает особое место в реализации требований ФГОС ООО и конкретизирующих их планируемых результатах освоения программ по предмету. Она выполняет функции одного из основных компонентов программы и ее регулятора, фактически обеспечивая единство подходов, существующих в вариативной системе общего образования.

Оценивание как самого процесса познания, так и его результатов рассматривается как одна из самостоятельных важных целей обучения, призванных помочь учителю выбрать наиболее эффективные приемы и средства обучения, которые бы поощряли учащихся к развитию и дальнейшему продвижению в познании. Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования должна: **«...обеспечивать оценку динамики индивидуальных достижений обучающихся в процессе освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования».** (ФГОС ООО)

Основные требования к системе оценивания, ее цели и задачи можно сформулировать следующим образом. Система оценивания должна быть устроена так, чтобы с ее помощью можно было:

- устанавливать, что знают и понимают учащиеся;
- давать общую и дифференцированную информацию о процессе преподавания и процессе учения;
- отслеживать индивидуальный прогресс учащихся в достижении требований федерального государственного образовательного стандарта и, в частности, в достижении планируемых результатов освоения программ;
- обеспечивать обратную связь для учителей, учащихся и родителей;
- контролировать эффективность реализуемой учебной программы.

В соответствии с этими целями система оценивания направлена на получение информации, позволяющей:

- учащимся – обрести уверенность в возможности успешного включения в систему непрерывного образования;
- родителям – отслеживать процесс обучения и развития своего ребенка;
- учителям – выносить суждения об эффективности программы обучения, об индивидуальном прогрессе и достижениях учащихся.

Теоретическое обоснование и основные идеи проекта составляют:

- идеи личностно-ориентированного образования (Е.В.Бондаревская, И.Б.Ворожцова, Л.С.Выготский, И.А.Зимняя, В.В.Сериков, Г.А.Ушаков, И.С.Якиманская и др.).
- психолого-педагогические основы теории образования (А.Г.Асмолов, Е.Д.Божович, Л.С.Выготский, Б.С.Гершунский, В.В.Краевский, В.А.Сластенин, В.А.Якунин и др.).
- вопросы анализа и оценки деятельности обучаемых с позиций системного подхода (В.П.Беспалько, И.А.Зимняя, Н.В.Кузьмина, В.П.Мизинцев, Г.К.Селевко и др.).
- методы педагогического контроля и мониторинга образовательного процесса (С.И.Архангельский, В.И.Андреев, В.С.Аванесов, К.Ингенкамп, В.А.Кальней, А.Н.Майоров, Д.Ш.Матрос, С.Е.Шишов и др.).
- работы в области общей и педагогической квалиметрии (Г.Г.Азгальдов, А.С.Казаринов, А.А.Мирошниченко, В.И.Михеев, В.И.Огорелков, В.П.Панасюк, А.И.Субетто, Н.А.Селезнева, В.С.Черепанов, Ю.К.Чернова и др.).

К современным тенденциям формирования процедур оценивания образовательных результатов учащихся можно отнести следующее:

1. Компетентностный подход, обуславливающий практико-ориентированную постановку образовательных целей и учебных задач, и направленные на результат формы оценивания учебных достижений.

2. Индивидуализацию как процесса обучения, так и подходов к оценке его результатов.

3. Предоставление ученику максимально активной и ответственной роли во время собственного обучения и вовлечение его в оценку своих достижений, развитие его оценочной самостоятельности на основе применения самооценивания и партнерского оценивания.

4. Акцентирование динамического аспекта оценивания, направленного не только на фиксацию итоговых достижений, но и отслеживание их динамики и индивидуального прогресса ученика.

5. *Широкое применение формирующего оценивания (оценивание для обучения), являющегося частью учебного процесса, способного оказывать существенное влияние на качество учебных достижений, мотивацию и образовательную активность школьника.*

Методы исследования:

-теоретический анализ педагогической литературы по проблематике формирующего оценивания и педагогических измерений;

-обобщение и систематизация результатов научных работ, касающихся проблематики исследования;

-анализ состояния педагогической диагностики в современной общеобразовательной школе;

- эмпирические методы:

- метод групповых экспертных оценок,

- анкетирование,

- педагогический эксперимент,

- тестирование,

- методы статистической обработки информации.

II. Цель ОЭР

Разработать и внедрить систему формирующего оценивания как средства развития метапредметных образовательных результатов обучающихся основной школы в условиях требований ФГОС ООО.

III. Задачи ОЭР

1.Рассмотреть сущность и содержание понятий: *формирующее оценивание, образовательные результаты, метапредметные образовательные результаты.*

2.Определить критерии и показатели результативности развития метапредметных результатов.

3.Сформировать банк диагностического инструментария для осуществления формирующего оценивания.

4. Апробировать диагностический инструментарий для осуществления формирующего оценивания в образовательном процессе.

5. Провести мониторинг результативности применения диагностического инструментария в ОУ.

IV. Программа ОЭР

Этап работы	Содержание	Основные мероприятия	Планируемые результаты
<p><i>1. Организационно-подготовительный (2014-2015гг.)</i></p>	<p>1. Разработка и утверждение Положения о системе оценки образовательных результатов учащихся.</p> <p>2. Осуществление первичной диагностики форм, методов и средств контрольно-оценочной деятельности педагогического коллектива.</p> <p>3. Проведение входной диагностики метапредметных образовательных результатов учащихся 5-6 классов.</p> <p>4. Определение критериев и показателей результативности развития метапредметных результатов.</p> <p>5. Формирование опытно-экспериментальной группы педагогов.</p>	<p>1. Педагогический совет (ноябрь 2014г.), утверждение Положения о системе оценки образовательных результатов учащихся.</p> <p>2. Методическая неделя «Контрольно-оценочная деятельность педагога в современных условиях» (апрель 2015 г.)</p> <p>3. Входная диагностика метапредметных образовательных результатов учащихся 5-6 классов.</p>	<p>1. Положения о системе оценки образовательных результатов учащихся.</p> <p>2. Карты оценки и самооценки метапредметных результатов учащихся для мониторинга.</p> <p>3. Аналитическая справка по результатам диагностики.</p> <p>4. Набор критериев и показателей.</p> <p>5. Приказ директора о создании творческой группы педагогов.</p>
<p><i>2. Апробационный (2015-2016 гг.)</i></p>	<p>1. Повышение квалификации педагогов в вопросах развития метапредметных результатов учащихся и осуществления формирующего оценивания.</p> <p>2. Разработка модели внутришкольного</p>	<p>1. Педагогический совет «Психолого-педагогические условия, способствующие развитию метапредметных результатов посредством формирующего оценивания» (апрель 2016 г.).</p> <p>2. Заседания</p>	<p>1. Аналитические отчеты творческих групп.</p> <p>2. Модель внутришкольного контроля (аспект формирования метапредметных результатов).</p>

	<p>контроля (аспект формирования метапредметных результатов).</p> <p>3.Формирование банка диагностического инструментария для осуществления формирующего оценивания</p> <p>4. Апробация в образовательной практике методов (приемов) и инструментария формирующего оценивания.</p> <p>4. Мониторинг развития метапредметных результатов учащихся.</p>	<p>методических объединений «Формирование образовательных результатов: технологический аспект» (ноябрь 2015, март 2016 г.).</p> <p>3. Заседания творческих групп (по планам работы групп).</p> <p>4. Текущая диагностика метапредметных образовательных результатов учащихся.</p>	<p>3.Технологические карты уроков.</p>
<p><i>3. Аналитический (2016-2017 гг.)</i></p>	<p>1. Проведение итоговой педагогической диагностики образовательных результатов учащихся (аспект метапредметных результатов) с использованием инструментария формирующего оценивания.</p> <p>2. Мониторинг результативности применения диагностического инструментария в ОУ.</p> <p>3. Анализ деятельности педагогического коллектива по эффективности применения формирующего оценивания как</p>	<p>1. Итоговая диагностика метапредметных образовательных результатов учащихся 7-8 классов учащихся.</p> <p>2. Педагогический совет по итогам ОЭР (апрель 2017 г.) «Формирующее оценивание как средство развития метапредметных образовательных результатов обучающихся: итоги и перспективы»</p>	<p>1. Система мониторинга индивидуального развития метапредметных достижений учащихся.</p> <p>2. Методические пособия по направлениям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Технология формирующей оценки образовательных достижений учащихся. - Технология группового взаимодействия как средство формирования и развития УУД. - Основы читательской компетентности

	<p>средства развития метапредметных результатов учащихся.</p> <p>4. Обобщение опыта работы по теме ОЭР.</p>		<p>как метапредметный образовательный результат.</p> <p>- Организация проектной деятельности учащихся в начальной и основной школе.</p>
--	---	--	---

V. Конечный продукт(ы) ОЭР:

1. Положения о системе оценки образовательных результатов учащихся.
2. Карты оценки и самооценки метапредметных результатов учащихся для мониторинга.
3. Модель внутришкольного контроля (аспект формирования метапредметных результатов).
4. Технологические карты уроков.
5. Методическое пособие по теме: «Технология формирующей оценки образовательных достижений учащихся»

VI. Ресурсное обеспечение:

- кадровое - значительная часть педагогов прошли обучение по тематике ФГОС, 80% учителей приняли участие в осуществлении проекта районной экспериментальной площадки «Проектирование компетентностных контрольно-оценочных процедур в основной школе» (2011-2014 гг.), в коллективе работают 1 доктор наук, 3 кандидата наук.

- материально-техническое - работа не требует специальных материально-технических условий. ОУ располагает техническими средствами, обеспечивающими тиражирование материалов, для размещения ресурсов в сети Интернет могут быть использованы бесплатные сервисы. Для обеспечения эксперимента будут задействованы - 3 компьютерных класса, интерактивные доски, проекторы, рабочие места учителя в классе, оснащенные компьютером, подключенным к Интернету и др.

- финансовое - выделение ставок руководителя ОЭР и методиста.

VII. Критерии и показатели эффективности ОЭР, в т.ч. описание системы мониторинговых исследований за ходом реализации эксперимента.

Критерии	Показатели эффективности	Диагностические средства и методы оценки	Периодичность сбора данных
Готовность педагогов к реализации формирующего оценивания в образовательном процессе.	Доля учителей, повысивших квалификацию по тематике ФГОС ООО и формирующего оценивания метапредметных результатов учащихся.	Анализ документации	1 раз в год

Удовлетворенность участников ОЭР его реализацией.	Доля педагогов, принимающих участие в ОЭР и удовлетворенных участием.	Диагностика удовлетворенности педагогов	1 раз в год
Доступность информации для передачи и обмена опытом.	Доля конечных продуктов ОЭР, полная информация о которых размещена сайте ОУ.	Анализ сайта ОУ	1 раз в год
Наличие диагностического инструментария по осуществлению формирующего оценивания метапредметных образовательных результатов учащихся.	Наличие заявленного продукта.	Анализ документации	В конце ОЭР

VIII. SWOT-анализ о возможности проведения ОЭР, в т.ч. описание опыта работы в данном направлении.

Факторы	Преимущества	Недостатки
Внутренние факторы	Наличие опыта инновационной работы в соответствующем направлении у значительной части педагогического коллектива. Наличие большой группы педагогов, подготовленных в области ФГОС ООО.	Общее настороженное отношение и недостаточная осведомленность о работе в условиях ФГОС ООО со стороны педагогического сообщества. Недостаточная компетентность педагогов в отношении системно-деятельностного подхода как основы ФГОС ООО.
	Возможности	Угрозы
Внешние факторы	Повсеместное введение ФГОС ООО.	Инерционность традиционной педагогической системы оценивания.

Опыт работы по преодолению недостатков и угроз в проведении ОЭР

Анализ научной и методической литературы и опыт инновационной деятельности показывает, что пока еще:

1. немногочисленны технологии оценивания уровней достижения образовательных

результатов в соответствии с ФГОС,

2. технологии конструирования средств оценки метапредметных достижений учащихся слабо разработаны,
3. в существующих методиках проверки качества образовательного процесса не представлены четкие критерии его оценивания, не определены возможности объективного анализа его результатов,
4. существует риск *человеческого фактора*, возникающий по причине частичной смены педагогического персонала, пассивного отношения доли педагогов к нововведениям.

Для преодоления недостатков и угроз в ходе ОЭР:

1. С целью повышения информированности педагогического коллектива проведены:

- **обучающие семинары** (См. список в пункте IX. Информация не менее чем за 3 года...)

- **тематические педагогические советы** (См. список в пункте IX. Информация не менее чем за 3 года...)

2. Подготовлены электронные учебные пособия, в которых представлены уроки и технологии оценивания уровней достижения образовательных результатов, в том числе метапредметных, в соответствии с ФГОС, разработанные учителями школы.
(См. Приложения 1, 2)

3. Значительная часть педагогического коллектива (до 70%) повысили квалификацию по программам ФГОС, в том числе основного общего образования.

IX. Информация не менее чем за 3 года о динамике результатов образовательной деятельности по 3-5 показателям, соответствующим теме ОЭР.

**1. Результаты входной диагностики учащихся 5 классов
в 2013 и 2012 годах**

2013 г.

Анализ

**выполнения входной диагностической работы
для учащихся 5 - х классов**

ФИО учителя: *Носкова Татьяна Анатольевна*

Класс 5а

Центральный Район ГБОУ средняя общеобразовательная школа №612

Количество учеников по списку: 27

Количество учащихся, писавших работу: 27

Протокол выполнения диагностической работы учащимися класса

№	ФИ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	итого
1.	Бакаева О.	1	1	1	2	0	2	2	1	1	1	1	3	1	17
2.	Барышев Д.	1	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	2	1	18
3.	Вишников В.	1	1	1	2	1	3	1	1	1	1	0	3	0	16

4.	Гулько Н.	1	1	1	2	1	3	1	1	1	0	1	2	1	16
5.	Дорохин С.	0	1	1	1	1	3	1	1	1	1	0	1	1	13
6.	Ершов Д.	0	1	1	2	0	3	0	0	1	0	0	1	0	9
7.	Иванов Т.	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	2	1	16
8.	Казанцев А.	0	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	1	1	16
9.	Каменева С.	1	1	1	2	1	1	2	1	1	0	1	3	1	16
10.	Карпова М.	2	1	1	2	1	2	1	0	1	1	1	1	1	15
11.	Корнеева О.	2	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	15
12.	Кредько В.	2	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	3	0	20
13.	Кузнецов С.	1	1	1	2	1	3	0	1	1	1	1	3	1	17
14.	Кукушкина Ю.	1	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	3	1	19
15.	Луковников Д.	0	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	1	1	16
16.	Мартюк В.	2	1	1	1	1	3	1	0	0	1	0	2	0	13
17.	Никониров Н.	0	1	1	2	1	3	2	0	1	1	0	2	0	14
18.	Решетов Н.	0	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	3	1	18
19.	Рыжкова К.	1	1	1	2	1	3	3	0	1	1	0	3	0	17
20.	Сиделёв Д.	0	1	1	2	0	3	2	1	1	1	1	2	1	16
21.	Соболева К.	1	1	1	2	1	3	1	0	1	1	0	2	0	14
22.	Спиридонова Н.	1	1	1	2	1	3	1	1	1	1	1	3	1	18
23.	Хартукова Н.	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	3	1	18
24.	Хорошавина В.	2	1	1	2	1	2	3	0	1	1	1	1	0	16
25.	Чуманов Р.	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	16
26.	Шарешик Л.	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	3	1	18
27.	Юрикова Н.	1	1	1	2	1	3	2	1	1	1	1	2	0	17
Средний балл выполнения задания		0,9	1	1	1,7	0,88	2,74	1,62	0,4	0,96	0,88	0,74	2,03	0,6	16,07
Коэффициент выполнения задания		0,6	1	1	0,8	0,88	0,91	0,54	0,4	0,96	0,88	0,74	0,67	0,6	10,04

2012 г.

**Анализ
выполнения входной диагностической работы
для учащихся 5-х классов**

ФИО учителя: *Носкова Татьяна Анатольевна*

Класс 5а

Центральный Район ГБОУ средняя общеобразовательная школа №612

Количество учеников по списку: 24

Количество учащихся, писавших работу: 23

Протокол выполнения диагностической работы учащимися класса

№	ФИ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	итого
1.	Аким кызы Айназик	0	0	1	0	1	3	1	0	1	1	1	1	1	1	0	12
2.	Борисова Анна	0	1	1	0	1	3	0	0	1	0	0	1	0	0	1	9
3.	Ворончихин Александр	0	1	1	0	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	16
4.	Гриценко Сергей	0	1	1	0	1	2	2	1	1	1	0	1	0	0	1	12
5.	Ермолинская	0	1	1	0	1	3	0	0	1	1	1	1	0	2	0	12

	Екатерина																
6.	Зияева Диля	0	1	1	0	1	3	0	1	1	1	1	0	1	1	0	12
7.	Колгогина Наталья	0	1	1	0	1	3	2	0	0	1	0	1	0	1	0	11
8.	Копосова Елена	0	0	1	0	1	3	3	1	1	1	1	0	1	1	1	15
9.	Лепехо Роман	0	1	1	0	0	2	2	1	1	0	1	0	1	0	0	10
1 0.	Лигай Андрей	0	1	1	0	1	3	2	1	1	1	1	1	0	1	0	14
1 1.	Лопухина Анастасия	0	1	1	0	1	2	2	1	1	0	1	1	1	2	0	14
1 2.	Лопухина Мария	0	1	1	0	1	3	1	1	1	0	0	1	0	0	1	11
1 3.	Маслобородо ва Ксения	1	1	1	0	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	18
1 4.	Мельникова Яна	0	1	1	0	1	3	2	1	1	0	1	1	1	2	0	15
1 5.	Морева Екатерина	0	1	1	0	1	3	0	1	1	0	1	1	0	1	0	11
1 6.	Мухина Галина	0	1	1	1	1	3	2	0	1	1	1	1	0	2	1	16
1 7.	Панузин Александр	0	1	1	0	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	0	15
1 8.	Плешков Александр	0	0	1	0	1	3	2	0	1	1	1	1	1	1	1	14
1 9.	Смирнова Ольга	0	1	1	0	1	3	2	0	0	1	0	0	0	0	0	9
2 0.	Соколова Валерия	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	1	0	6
2 1.	Соловьева Анна	0	1	1	0	1	3	3	1	1	1	1	1	1	2	0	17
2 2.	Федоров Павел	0	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	1	3	1	19
2 3.	Хомяков Александр	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	10
Средний балл выполнения задания		0 . 0 4	0 8	1	0 08	0 9	2 8	1 2	0 65	0.69	0.73	0.78	0.78	0.56	1.2	0 39	12.6
Коэффициент выполнения задания		0 . 0 4	0 8	1	0 08	0 9	0 92	0 4	0 65	0.69	0.73	0.78	0.78	0.56	0.39	0 39	8.29

Анализ полученных результатов показывает, что введение в ходе экспериментальной работы среди учащихся 5-го класса технологий компетентностных контрольно-оценочных процедур:

*1) активизирует включение учеников в процесс собственного оценивания,
2) повышает эффективность обратной связи от преподавателя к ученикам,
3) позволяет оперативно учитывать результаты, полученные при оценивании,
4) способствует осознание того, насколько сильно от оценивания зависит мотивация и самооценка учеников, которые, в свою очередь, существенным образом влияют на обучение.*

5) приводит к пониманию учениками, как улучшить свои результаты,

б) положительно сказывается на результатах учащихся, что подтверждается диагностическими исследованиями. В 2013 г. зафиксирован рост среднего балла выполнения диагностических заданий – 16.07 против 12.6, а также коэффициента выполнения задания – 10,04 против 8.29.

2. Динамика развития адаптационных механизмов пятиклассников

Таблица 1. «Группы риска» по факторам школьной тревожности

№	Факторы	2012-2013 учебный год (%)	2013-2014 учебный год (%)
1	Страх самовыражения	33	29
2	Страх ситуации проверки знаний	33	12
3	Страх несоответствия ожиданиям окружающих	24	18
4	Общая школьная тревожность	19	12

Таблица 2. Ситуация публичной проверки знаний

№		2012-2013 учебный год (%)	2013-2014 учебный год (%)
1	Ситуация публичной проверки знаний (адекватно)	63	71

Таблица 3. Учебная мотивация

№	Перспективная учебная мотивация	2012-2013 учебный год (%)	2013-2014 учебный год (%)
1	Позитивная	57	76
2	Негативная	43	24

Полученная положительная динамика является следствием проводимых мероприятий по развитию широкого спектра адаптационных механизмов учащихся, в том числе способности к оценочной деятельности в области предметных и метапредметных результатов с использованием компетентностных контрольно-оценочных процедур: консультации учителей, родителей, индивидуальные и групповые занятия с учениками.

3. Инновационные продукты

- **2011 г. Учебное электронное пособие «Калейдоскоп педагогических идей: уроки и компетенции»**
- **2014 г. Учебное электронное пособие «Калейдоскоп педагогических идей: оцениваем универсальные учебные действия»,**

которое включает:

1. Комплект уроков с использованием компетентностных контрольно-оценочных процедур.
2. Комплект компетентностных контрольно-оценочных процедур оценки метапредметных результатов учащихся основной школы.

**4. Основные социально значимые результаты,
полученные на уровне образовательного учреждения и готовые к внедрению в
практику, были представлены:**

➤ **на семинарах:**

1. Всероссийский семинар «Проектирование программы достижения личностных и метапредметных результатов учащихся в соответствии с ФГОС основной школы» 06.12. 2012 г.
2. Городской семинар «Опыт применения и перспективы внедрения ФГОС» 18.10.12г.
3. Районный семинар «Проектирование компетентностных контрольно-оценочных процедур в основной школе» 13.02.2014 г.
4. Семинар «Проектирование контрольно-измерительных заданий в условиях ФГОС» 05.12.2012г.
5. Семинар «Практика применения контрольно-оценочных процедур в условиях ФГОС» 07.11.2013 г.

➤ **конференциях:**

1. Всероссийская научно-практическая конференция «Инновационная деятельность педагога в условиях реализации ФГОС общего образования» 28-29 марта 2013 года
2. Международная 3-я заочная Научно-практическая конференция «Инновации в науке: пути развития» 24.09.2012 Ворохобова Н.А. Оценка метапредметных и личностных достижений учащихся.
3. Международная 3-я заочная Научно-практическая конференция «Инновации в науке: пути развития» 24.09.2012 Измайлова Т.В. Из опыта формирования экологической компетенции учащихся основной школы.
4. Районная научно-практической конференции «Образование в меняющемся мире». 2013г.

➤ **конкурсах:**

1. I Всероссийский заочный профессиональный педагогический Интернет-конкурс «Творческая педагогическая мастерская» – призеры Ворохобова Н.Е., Елькина Н.А., Чебатарева А.В. (январь 2014).
2. IV Всероссийский сетевой конкурс «Профессиональный успех – XXI» - дипломанты Ворохобова Н.Е., Елькина Н.А., Чебатарева А.В. (декабрь 2013).
3. III Всероссийский заочный профессиональный педагогический Интернет-конкурс "Успешный педагог-успешный ребенок" – дипломанты Исаргакова А.А., Толстых Н.Х., Чебатарева А.В. (апрель 2014).

➤ **статьях:**

2013 г.

1. Ворохобова Н.Е., Елькина Н.А., Чебатарева А.В. Применение таксономии Блума для достижения метапредметных результатов (на примере проектной деятельности.)
2. Ворохобова Н.Е., Трошнев Е.Н. Разработка инструментов контрольно-оценочных процедур в основной школе в условиях ФГОС.

3. Ворохобова Н.Е., Чебатарева А.В. Опыт применения таксономии Блума в оценке достижения метапредметных результатов в школе социально-экономического профиля.
4. Носкова Т.А. Оценка метапредметных умений учащихся на уроках русского языка.
5. Носкова Т.А. Использование методики «Портфолио метапредметных умений» в условиях реализации ФГОС в основной общеобразовательной школе.
6. Симонов А.Н. Критерии оценки метапредметных результатов на уроке истории.
7. Федорова М.З. Оценка сформированности универсальных учебных действий (УУД) на интегрированном уроке английского языка и русской литературы «Байрон в русской литературе».

2012 г.

8. Измайлова Т.В. Из опыта формирования экологической компетенции учащихся основной школы.
9. Ворохобова Н.Е. Оценка метапредметных и личностных достижений учащихся.

2011 г.

10. Ворохобова Н.Е., Трошнев Е.Н. Формирование ключевых компетенций учащихся в условиях социально-экономического профиля.
11. Ворохобова Н.Е., Трошнев Е.Н. Проектирование экологического образования учащихся в школе социально-экономического профиля.

5. Для повышения квалификации учителей по тематике ОЭР были проведены:

➤ Обучающие семинары:

- Компетентностный подход в учебной и внеучебной деятельности.
- Информатизация и информационные технологии как необходимое условие образовательного процесса.
- Повышение компетентности учителей по реализации инновационных технологий в учебном процессе.
- Проектирование контрольно-измерительных заданий в условиях ФГОС ООО.
- Практика применения контрольно-оценочных процедур в условиях ФГОС ООО.
- Система измерения метапредметных результатов учащихся в рабочих программах по учебным предметам ФГОС ООО.
- Разработка оценочных заданий для измерения метапредметных результатов учащихся.

➤ Тематические педагогические советы:

- Проектная и исследовательская деятельность как инструмент формирования ключевых компетенций.
- Разработка и проведение уроков на основе современных педагогических и информационных технологий.
- Образовательная среда как фактор формирования ключевых компетенций личности.
- Разработка и проведение уроков на основе современных педагогических и информационных технологий.
- Контрольно-оценочные процедуры в условиях ФГОС ООО.

Х. Опыт работы участника конкурсного отбора на выполнение опытно-экспериментальной работы

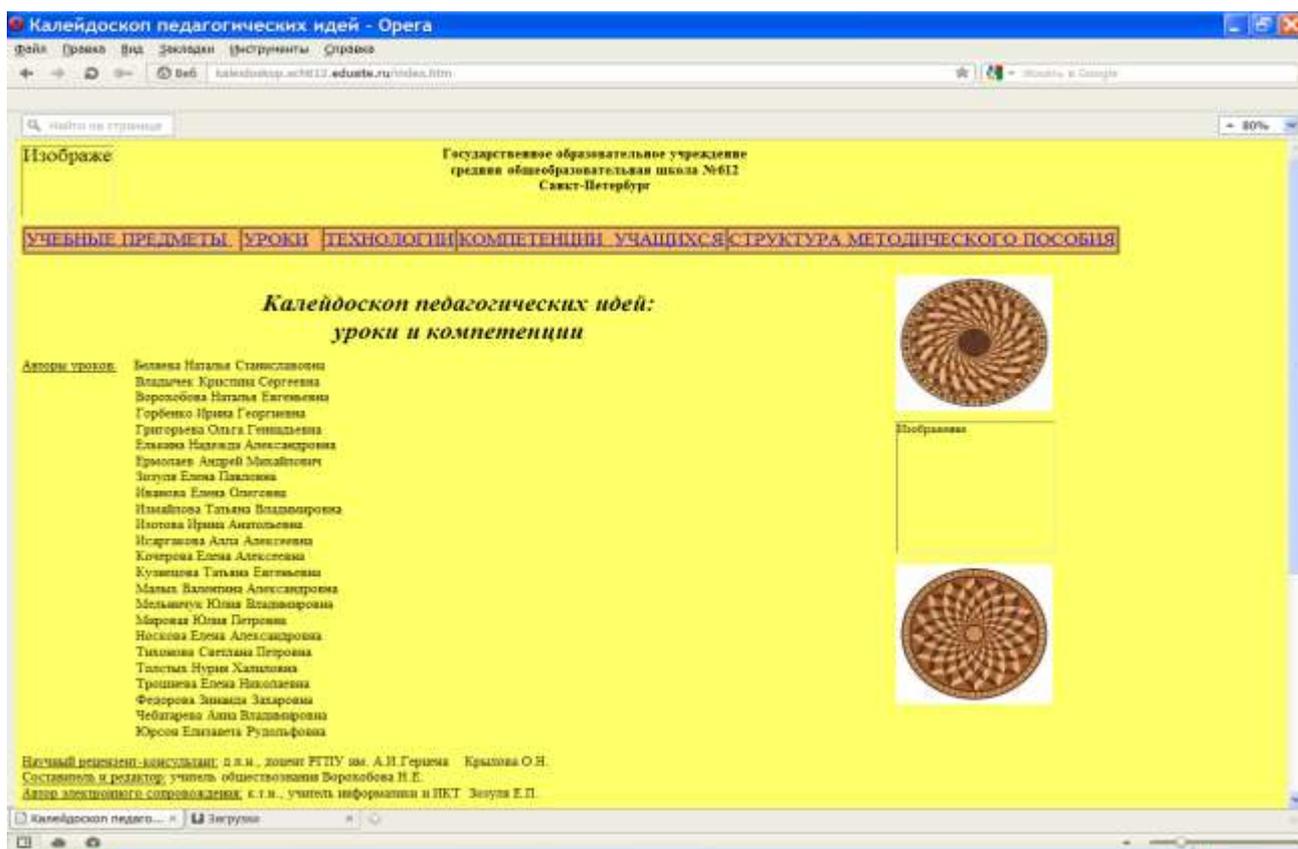
Наименование проекта	Годы реализации	Виды работ
Районная опытно-экспериментальная площадка «Подготовка школьников к профессиональному самоопределению в условиях школы социально-экономического профиля»	2005 - 2008	Разработка рекомендаций по профессиональной ориентации школьников. Разработка Модели перехода к профильному обучению. Разработка и внедрение учебных планов для обеспечения предпрофильного и профильного обучения (социально-экономический профиль).
Районная опытно-экспериментальная площадка «Модель преемственности развития ключевых компетенций учащихся в основной и старшей школе».	2008 - 2011	Описание компонентов образовательной среды, мобилизующих процесс формирования компетентностей. Разработка компетентностной модели учащихся основной и старшей школы. Подготовка электронного пособия «Калейдоскоп педагогических идей: уроки и компетенции».
Районная опытно-экспериментальная площадка «Проектирование контрольно-оценочных процедур на ступени основного образования в школе социально-экономического профиля».	2011 - 2014	Проектирование контрольно-оценочных процедур в школе социально-экономического профиля. Разработка комплекта методик компетентностных контрольно-оценочных процедур. Подготовка электронного пособия «Калейдоскоп педагогических идей: оцениваем универсальные учебные действия».

Руководитель ОУ _____

Трошнева Е.Н.

М.П.

Приложение 1



Приложение 2

